



새로운 사회를 여는 연구원

1. 연구의 개요

1. 연구의 목적

이 연구의 목적은 이전 마을공동체 지원사업과 차별되는 ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 질적 차이를 규명하고, 사업의 주축조직을 중심으로 관계자 및 참여자가 입안·수행·참여하면서 얻은 체험을 통해 사업의 성과요인(중계는 주축조직 및 활동가의 성장, 넓게는 이를 바탕으로 한 마을공동체의 활성화)을 분석하고 정책적 시사점을 얻는 것에 있다.

이러한 목적을 달성하기 위해 1) 관계 문헌, 기획서, 현장기록물, 기초 DB, 정책입안자 인터뷰 등을 기초로 분석모형을 도출하고, 2) 분석모형에서 유도되는 연구문제를 설문분석을 통하여 검정(이론적 차원에서 가설의 유의성 확인)하였다.

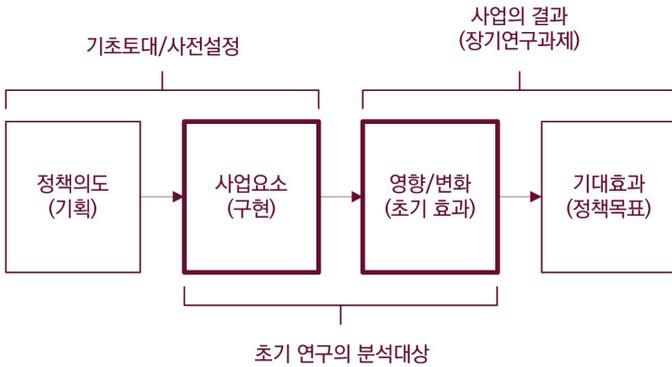
2. 연구의 내용 및 방법

1) 로컬랩 동네발전소 사업 관련 기초조사

로컬랩 동네발전소 사업과 관련된 문헌, 기획서 등 공적 기록물, 관계자 및 참여주민 등이 작성한 제안서, 결과보고서 등 현장기록물, 사업의 수행 및 결과와 관련된 기초 DB(참여자, 공간, 수행시기, 세부 사업 등)를 수집하여 분석하였다. 정책입안자 및 사업담당자 인터뷰를 통해 로컬랩 동네발전소의 정책적 의도 및 기대효과를 조사한다. 면접내용을 로컬랩 동네발전소 사업에 관한 요소별 진술로 정리하여 기록한 후 연구모델의 도출 및 설문문항 작성에 활용하였다.

2) 로컬랩 동네발전소 사업 분석모델 설정

수집된 기초자료를 토대로 1) 정책의도, 2) (정책의도의 구현인) 사업요소(지원방식, 기준, 주축조직의 활동 형태 등), 3) 사업요소에 따른 예상 영향 및 변화, 4) 예상 영향 및 변화의 총화인 기대효과로 이어지는 구조를 도출하였다. 장기적인 기대효과는 사업 2차년도 시점에서 분석되기 어려우나, 초기에 어느 정도 연구가 가능한 각 사업요소에 따라 예상되는 영향 및 변화를 인과관계 형태로 도출하여 연구문제 및 가설로 설정하였다.



3) 설문을 통한 사업의 영향·변화 요인 검정

분석모델에서 도출된 연구문제(사업요소i가 영향/변화j를 가져오는가? 식의 인과관계)를 확인할 수 있는 문항을 검토하며, 현장의 피로도를 최소화하기 위해 기초자료로 확인 가능한 내용을 최대한 배제하여 문항을 간소화하고, 모바일 설문 등 간편한 응답방식을 검토하였다.

주축조직의 활동가, 사업참여자(활동, 일반) 등을 대상으로 설문을 진행하여, 동일 문항에 대한 응답자 특성별 차이를 분석하였다. 응답자의 특성별·응답별로 설문결과를 분석하여 이론적(추상적) 차원에서 가설을 검정하였다(Barnard의 일치성 검정 등 활용).

3. 인터뷰 및 설문조사

1) 인터뷰

- 조사대상 : 서울시마을공동체종합지원센터의 담당자 및 주축조직 활동가 11명
- 조사내용 : 로컬랩 동네발전소 사업의 정책의도(방향), 사업요소, 영향·변화 등의 주관적 인식
- 조사기간 : 2020. 8. 10., 2020.8.26., 2020.8.27. (총 3회)

2) 설문조사

① 조사대상

조사대상은 서울시마을공동체종합지원센터의 담당자 및 마을별 전담 연구자, 마을별 주축조직의 활동가, 로컬랩 동네발전소 사업에 직접적으로 연계하여 참여한 활동참여자, 로컬랩 동네발전소 사업의 세부 프로그램 등에 참여한 일반참여자로 설정하였다.

② 설문문항

○ 센터 담당자 및 연구자, 주축조직 활동가

문항1	사업시행전에 생각했던 것과 사업시행후에 얻은 결론으로 구분하여 좀 더 중요한 정책방향을 선택해주시기 바랍니다. (각각 2개씩, 동일항목 시행전/후 중복선택 가능)
문항2	사업시행전의 예상과 사업시행후의 의견으로 나누어 중요한 사업요소를 모두 선택해주시기바랍니다. (복수선택, 동일항목 시행전/후 중복선택 가능)
문항3	중요한 항목을 사업시행전에 예상했던 것과 사업시행후에 경험한 것으로 구분하여 모두 선택해주세요. (복수선택, 동일항목 시행전/후 중복선택 가능)
문항4	사업시행전에 기대 또는 우려했던 것과 실제 현장에서 경험하였다고 추측되는 것으로 구분하여 센터 담당자의 입장에서 중요하다고 생각하는 항목을 모두 선택해주세요. (복수선택, 동일항목 시행전/후 중복선택 가능)

○ 활동참여자

문항1	다음 중 <로컬랩 동네발전소 사업>과 관련하여 연계하거나 참여한 사항을 모두 선택해주세요. (복수선택 가능)
문항2	마을 공동체에 대한 일반 주민의 관심과 참여가 높아졌다고 생각하십니까? (그렇다/그렇지 않다)
문항3	민민/민관 거버넌스를 통해 마을의제를 해결할 수 있는 가능성이 높아졌다고 생각하십니까? (그렇다/그렇지 않다)
문항4	마을공동체 활성화 사업 및 정책에 대하여 좀더 긍정적으로 생각하게 되었습니까? (그렇다/그렇지 않다)
문항5	마을, 사경, 재생 등 마을 내 다양한 사업들과의 연결 혹은 지역 내 주민자치회, 협의체 등 다양한 지역 의사결정 단위의 협업 늘어났다고 생각하십니까? (그렇다/그렇지 않다)
문항6	[로컬랩 동네발전소] 사업을 주관하는 단체가 '동 단위'에서 더욱 집중적으로 활동하게 되었다고 생각하십니까? (그렇다/그렇지 않다)
문항7	[로컬랩 동네발전소] 사업을 주관하는 단체의 지역 내 역할이 커졌다고 생각하십니까? (그렇다/그렇지 않다)

○ 일반참여자

문항1	<주축조직>이 주관한 프로그램 중 참여한 기억이 있는 것을 모두 선택해주세요. (복수선택 가능)
문항2	앞서 선택한 프로그램에 참여한 계기를 모두 선택해주세요. (복수선택 가능)
문항3	참여 후 경험하거나 느낀 점을 모두 선택해주세요. (복수선택 가능)
문항4	참여한 프로그램에 전반적으로 만족하십니까? (매우 만족, 대체로 만족, 보통, 대체로 불만족, 매우 불만족)

II. 로컬랩 동네발전소의 정책의도

인터뷰 내용과 ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 방침서를 바탕으로 담당자 및 활동가가 스스로 인식하고 있는 정책의도를 살펴본 결과, ‘마을 내 의제의 발굴 및 해결’ ‘마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진’ ‘좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산’ ‘마을공동체 활동에 대한 참여자 확대 및 다양화’ ‘장기적·지속적 마을공동체 지원’ ‘이상적인 중간지원의 구현’ 등 6개의 정책의도가 확인되었다.

1. 마을 내 의제의 발굴 및 해결

‘마을 내 의제의 발굴 및 해결’이라는 정책의도에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘마을 내 의제의 발굴 및 해결’을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후 다소 낮아졌으며, 이러한 경향은 센터 담당자 및 연구자에게 좀 더 강하게 나타난다고 볼 수 있다.

2. 마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진

‘마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진’이라는 정책의도에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진’을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후에 조금 높아졌지만(특히 센터 담당자 및 연구자의 경우), 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

3. 좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산

‘좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산’이라는 정책의도에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산’을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후에 다소 낮아졌지만(특히 센터 담당자 및 연구자의 경우), 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

4. 마을공동체 활동에 대한 참여자확대 및 다양화

‘마을공동체 활동에 대한 참여자확대 및 다양화’라는 정책의도에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘마을공동체 활동에 대한 참여자확대 및 다양화’를 중요하게 여기는 경향은 주축조직 활동가에게서 비교적 높게 나타나며, 사업 전·후로 큰 차이가 없다고 볼 수 있다.

5. 장기적·지속적 마을공동체 지원

‘장기적·지속적 마을공동체 지원’이라는 정책의도에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘장기적·지속적 마을공동체 지원’을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후에 높아졌으며, 특히 주축조직 활동가의 경우에 뚜렷한 편이다.

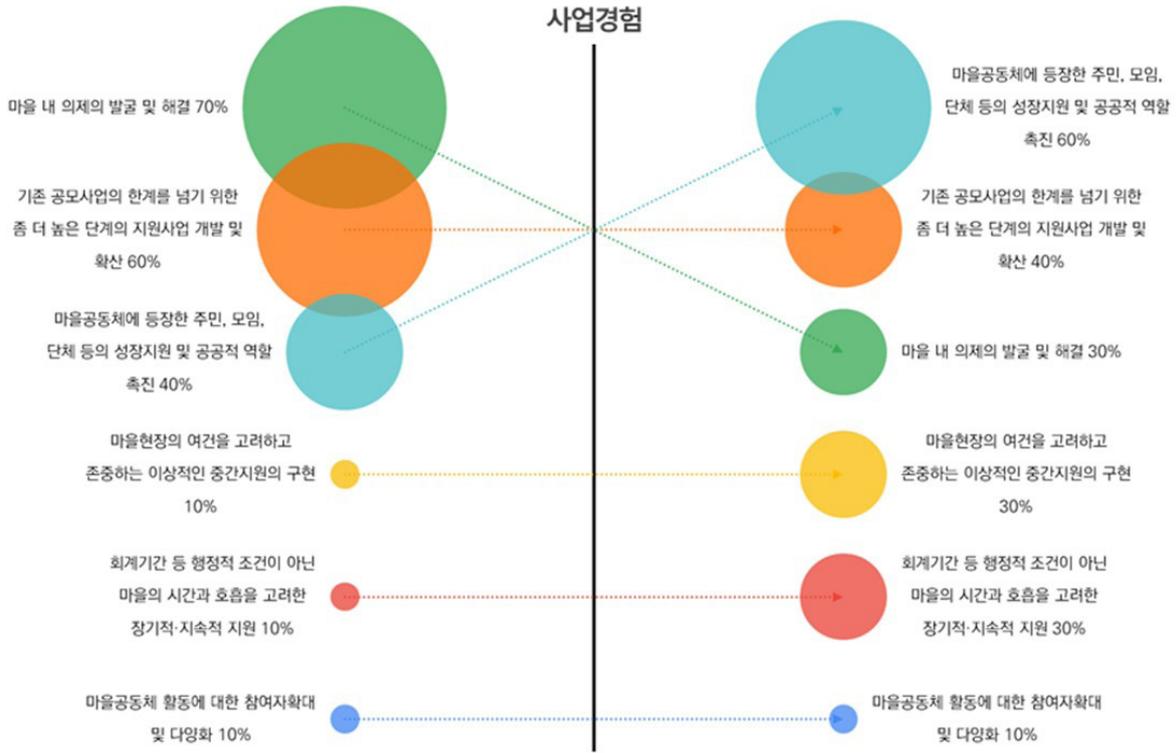
6. 이상적인 중간지원의 구현

‘이상적인 중간지원의 구현’이라는 정책의도에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘이상적인 중간지원의 구현’을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후에 조금 높아졌지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

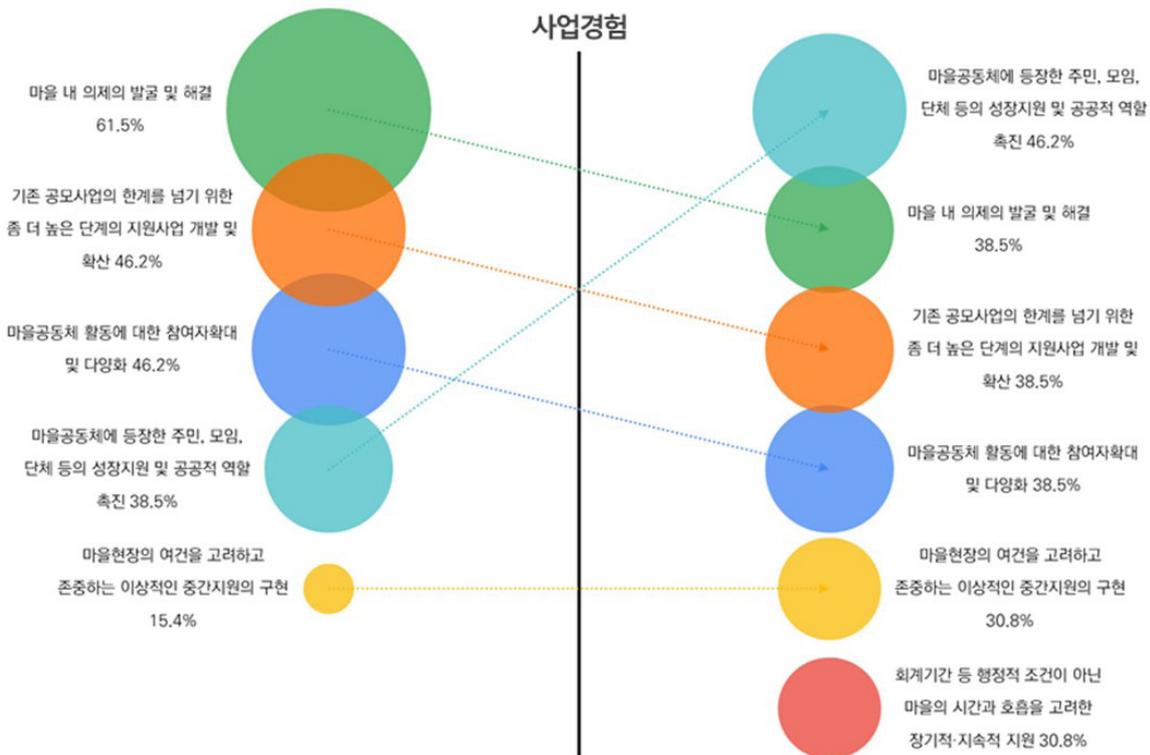
7. 소결

센터 담당자의 경우, 사업을 경험하기 전에는 ㉠의제의 발굴 및 해결, ㉢좀 더 높은 단계의 지원사업, ㉡마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진이 다른 정책방향에 비해 중요하다고 생각하였으나, 각각 다른 현장을 담당하면서 사업을 경험한 후에는 각 마을과 주축조직의 특성 및 여건에 따라서 좀 더 중요하다고 여기는 정책방향이 다양하게 변하였다. 이는 센터 담당자의 인식의 폭이 넓어졌음을 의미하며 ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 긍정적 영향이라 여겨진다. 한편 참여자 확대 및 다양화에 대해 중요하게 여기는 비율은 사업 전·후 모두 10%로 낮은 수준이다. 참여자 확대 및 다양화가 마을공동체 활성화의 기본목표, 즉 모든 마을공동체사업의 공통목표이기 때문에 ‘로컬랩 동네발전소 사업’만의 특징은 다른 정책목표에서 좀 더 잘 드러날 것이라는 인식의 결과로 여겨진다.

주축조직 활동가의 경우, 사업을 경험하기 전에는 ㉔의제의 발굴 및 해결, ㉕좀 더 높은 단계의 지원사업, ㉖참여자 확대 및 다양화, ㉗마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 축진이 나머지 두 정책방향에 비해 좀 더 중요하다고 여겼으나, 사업을 경험하고 난 후에는 **각 마을의 여건에 따라서** 좀 더 중요하다고 여기는 **정책방향이 다양**하게 변하였다. 이는 센터 담당자에게도 나타나는 경향이다. 다만, 주축조직 활동가들의 경우 참여자 확대 및 다양화에 대해서도 중요하게 여기는 비율이 적지 않다는 점이 차이점이다. 이는 주축조직 활동가의 경우 사업을 입안하는 입장과 달리 개별 사업의 차별성에 대해 덜 민감하기 때문에 나타난 결과로 여겨진다. 주축조직 활동가의 인식에서도 다시 드러나듯이 ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 경우 **사업을 주관한 주체의 인식의 폭**을 넓히고 있으며, 이는 **마을공동체의 다양성**이라는 기본원칙(서울시조례 제3조제3호)에 부합하는 긍정적인 영향이라 여겨진다.



주요 정책방향에 대한 인식 변화(센터담당자 및 전문가 10명 응답)



주요 정책방향에 대한 인식 변화(주축조직 활동가 13명 응답)

III. 로컬랩 동네발전소의 사업요소

인터뷰 내용과 '로컬랩 동네발전소 사업'의 방침서를 바탕으로 담당자 및 활동가가 스스로 인식하고 있는 사업요소를 살펴본 결과, '마을공동체에 기반을 둔 주축조직', '사업에 집중할 수 있는 활동가', '현장 주체성을 살린 다양한 지원 방안', '다양한 환경을 고려한 정책 개발', '현장과 긴밀하게 소통할 수 있는 전담 연구자', '파트너십에 근거한 협업', '더 쉬운 참여 프로그램', '지원사업의 장기적·지속적 운영', '다양한 관련 사업의 융합·조정', '민관·민민 마을거버넌스체계 형성', '안정적인 활동공간', '센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율', '사업의 기획단계부터 현장활동가 참여', '의제 발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩', '교육·워크숍' 등 15개의 사업요소가 확인되었다.

1. 마을공동체에 기반을 둔 주축조직

사업요소 '마을공동체에 기반을 둔 주축조직'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '마을공동체에 기반을 둔 주축조직'을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후에 조금 낮아졌으며, 이런 경향은 주축조직 활동가에게 좀 더 뚜렷하다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '이상적인 중간지원의 구현'을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '마을공동체에 기반을 둔 주축조직'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

2. 사업에 집중할 수 있는 활동가

사업요소 '사업에 집중할 수 있는 활동가'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '사업에 집중할 수 있는 활동가'를 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험한 후에 센터 담당자 및 연구자의 경우에는 조금 높아지고, 주축조직 활동가의 경우에는 조금 낮아졌지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '참여자확대 및 다양화' '이상적인 중간지원의 구현'을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '사업에 집중할 수 있는 활동가'를 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

3. 현장 주체성을 살린 다양한 지원 방안

사업요소 '현장 주체성을 살린 다양한 지원 방안'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '현장 주체성을 살린 다양한 지원 방안'을 중요하게 여기는 경향이 주축조직 활동가에게 뚜렷하게 나타난다고 볼 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '참여자확대 및 다양화'를 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '현장의 주체성을 살린 다양한 지원 방안'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

4. 다양한 환경을 고려한 정책 개발

사업요소 '다양한 환경을 고려한 정책 개발'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '다양한 환경을 고려한 정책 개발'을 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험하기 전에는 주축조직 활동가의 경우에는 낮은 편이었으나, 사업을 경험한 후에 조금 높아져서 센터 담당자 및 연구자의 경우와 비슷해졌다고 볼 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원'을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '다양한 환경을 고려한 정책 개발'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

5. 마을현장별 전담 연구자

사업요소 '마을현장별 전담 연구자'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, **'마을현장별 전담 연구자'**를 중요하게 여기는 경향이 사업을 경험하기 전에는 주축조직 활동가의 경우에는 낮은 편이었으나, 사업을 경험한 후에 높아져서 센터 담당자 및 연구자의 경우와 비슷해졌다고 볼 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, **'좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산'** **'마을 내 의제의 발굴 및 해결'** **'이상적인 중간지원의 구현'** **'행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원'**을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '마을현장별 전담 연구자'를 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

6. 파트너십에 근거한 협업

사업요소 '파트너십에 근거한 협업'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, **'파트너십에 근거한 협업'**을 중요하게 여기는 경향이 주축조직 활동가의 경우 사업을 경험한 후에 조금 높아졌지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, **'좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산'** **'마을 내 의제의 발굴 및 해결'** **'이상적인 중간지원의 구현'** **'행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원'**을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '파트너십에 근거한 협업'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

7. 더 쉬운 참여 프로그램

사업요소 '더 쉬운 참여 프로그램'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '더 쉬운 참여 프로그램'을 중요하게 여기는 경향이 센터 담당자 및 연구자의 경우 사업을 경험한 후에 조금 높아졌지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, **'마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진'** **'참여자확대 및 다양화'** **'이상적인 중간지원의 구현'**을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '더 쉬운 참여 프로그램'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

8. 지원사업의 장기적·지속적 운영

사업요소 '지원사업의 장기적·지속적 운영'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, **'지원사업의 장기적·지속적 운영'**을 중요하게 여기는 경향이 주축조직 활동가의 경우 상대적으로 높은 편이며, 사업을 경험한 후에 특히 센터 담당자 및 연구자의 경우도 조금 높아졌으나, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, **'마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진'** **'참여자확대 및 다양화'** **'이상적인 중간지원의 구현'** **'행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원'**을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '지원사업의 장기적·지속적 운영'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

9. 다양한 관련 사업의 융합·조정

사업요소 '다양한 관련 사업의 융합·조정'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, **'다양한 관련 사업의 융합·조정'**을 중요하게 여기는 경향이 센터 담당자 및 연구자의 경우에는 사업을 경험한 후에 확연히 낮아졌다고 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘**좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산**’ ‘**마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진**’ ‘**참여자확대 및 다양화**’ ‘**행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원**’을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 ‘다양한 관련 사업의 융합·조정’을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

10. 민관·민민 마을거버넌스체계 형성

사업요소 ‘민관·민민 마을거버넌스체계 형성’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬레벨 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘**민관·민민 마을거버넌스체계 형성**’을 중요하게 여기는 경향이 주축조직 활동가의 경우 다소 높으며, 사업을 경험한 후에 조금 더 높아졌지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘**참여자확대 및 다양화**’ ‘**이상적인 중간지원의 구현**’을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 ‘민관·민민 마을거버넌스체계 형성’을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

11. 안정적인 활동공간

사업요소 ‘안정적인 활동공간’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬레벨 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘**안정적인 활동공간**’을 중요하게 여기는 경향이 주축조직 활동가의 경우에 좀 더 높은 편이며, 사업을 경험한 후에 조금 높아졌다고 볼 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘**마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진**’ ‘**참여자확대 및 다양화**’ ‘**행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원**’을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 ‘안정적인 활동공간’을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

12. 센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율

사업요소 ‘센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬레벨 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘**센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율**’을 중요하게 여기는 경향이 센터 담당자 및 연구자의 경우 사업을 경험한 후 조금 낮아진 경향이 있지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘**좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산**’ ‘**이상적인 중간지원의 구현**’을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 ‘센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율’을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

13. 사업 기획단계부터 현장활동가 참여

사업요소 ‘사업 기획단계부터 현장활동가 참여’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬레벨 동네발전소 사업’ 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, ‘**사업 기획단계부터 현장활동가 참여**’를 중요하게 여기는 경향이 주축조직 활동가의 경우 센터 담당자 및 연구자에 비해 다소 높지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘**좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산**’ ‘**마을 내 의제의 발굴 및 해결**’ ‘**참여자확대 및 다양화**’ ‘**행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원**’을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 ‘사업 기획단계부터 현장활동가 참여’를 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

14. 의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬레벨

사업요소 ‘의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬레벨’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬레벨 동네발전소 사

업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩'을 중요하게 여기는 경향이 센터 담당자 및 연구자의 경우 사업을 경험한 후에 조금 낮졌지만, 통계적으로 확신할 만한 정도는 아니라 할 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원'을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

15. 교육·워크숍

사업요소 '교육·워크숍'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬랩 동네발전소 사업' 시행 전과 후에 이러한 인식이 달라졌는지 분석해보면, '교육·워크숍'을 중요하게 여기는 경향이 전반적으로 높지 않다고 볼 수 있다.

한편, 특정 정책의도를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '참여확대 및 다양화' '이상적인 중간지원의 구현'을 중요하게 생각하는 응답자의 경우 나머지 응답자에 비해 중요한 사업요소로 '교육·워크숍'을 선택할 확률이 상대적으로 높다고 볼 수 있다.

16. 소결

센터 담당자의 주요 사업요소에 대한 인식은 ㉔ '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진'이라는 정책방향을 중요하게 인식하므로 '마을공동체에 기반을 둔 주축조직' '사업에 집중할 수 있는 활동가'에 대한 사업경험 후 선택비율이 높은 수준을 보인다. 또한 ㉒ 행정적 조건이 아닌 마을의 여건을 고려한 '이상적인 중간지원의 구현' 및 '장기적·지속적 지원'이라는 정책방향을 중요하게 인식하게 되면서 '안정적인 활동공간' '지원사업의 장기적·지속적 운영'에 대한 선택비율도 증가하였다. 한편, ㉑ '마을 내 의제의 발굴 및 해결'이라는 정책방향에 대한 선택비율이 낮아진 것은 '센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율' '의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩'을 선택하는 비율이 낮아지는 결과로 이어졌다고 여겨진다. 또한 '다양한 관련 사업의 융합조정'의 선택비율이 크게 낮아진 것도 같은 맥락이라 추측된다. 이는 관련 사업의 융합·조정이 여러 행정부서의 칸막이를 넘는 노력이 필요한 어렵고 장기적인 과제라는 현실의 인정이기도 하며, '로컬랩 동네발전소 사업'이 아직 초기단계이므로 어렵고 장기적인 과제보다는 주축조직의 기틀을 닦는 게 좀 더 필수적이라는 인식일 것이라 여겨진다. 한편 ㉓ '마을공동체 활동에 대한 참여 확대 및 다양화'가 주요 정책방향으로 낮은 선택을 받았음에도 '더 쉬운 참여 프로그램'의 선택비율이 늘어난 것도 흥미로운 결과이다. 앞서 추측하였듯이 사업을 기획하는 센터 담당자의 입장에서는 참여 확대 및 다양화가 '로컬랩 동네발전소 사업'만의 특징은 아니지만 마을공동체 사업이 추구해야 하는 보편적 요소라는 인식이 사업을 경험하면서 좀 더 강해진 것으로 추측된다. ㉕ 교육·워크숍을 주요 사업요소로 선택하는 비율이 매우 낮은 것도 흥미로운 결과이다. 관련 주체의 인터뷰 내용을 살펴보면 주축조직 활동가를 대상으로 한 교육 및 워크숍 프로그램의 일부에 대해 만족스럽지 못하다는 진술이 있었는데, 센터 담당자 입장에서의 관련 중간지원의 효과성과 만족도에 대한 고민이 반영된 결과일 것으로 추측된다.

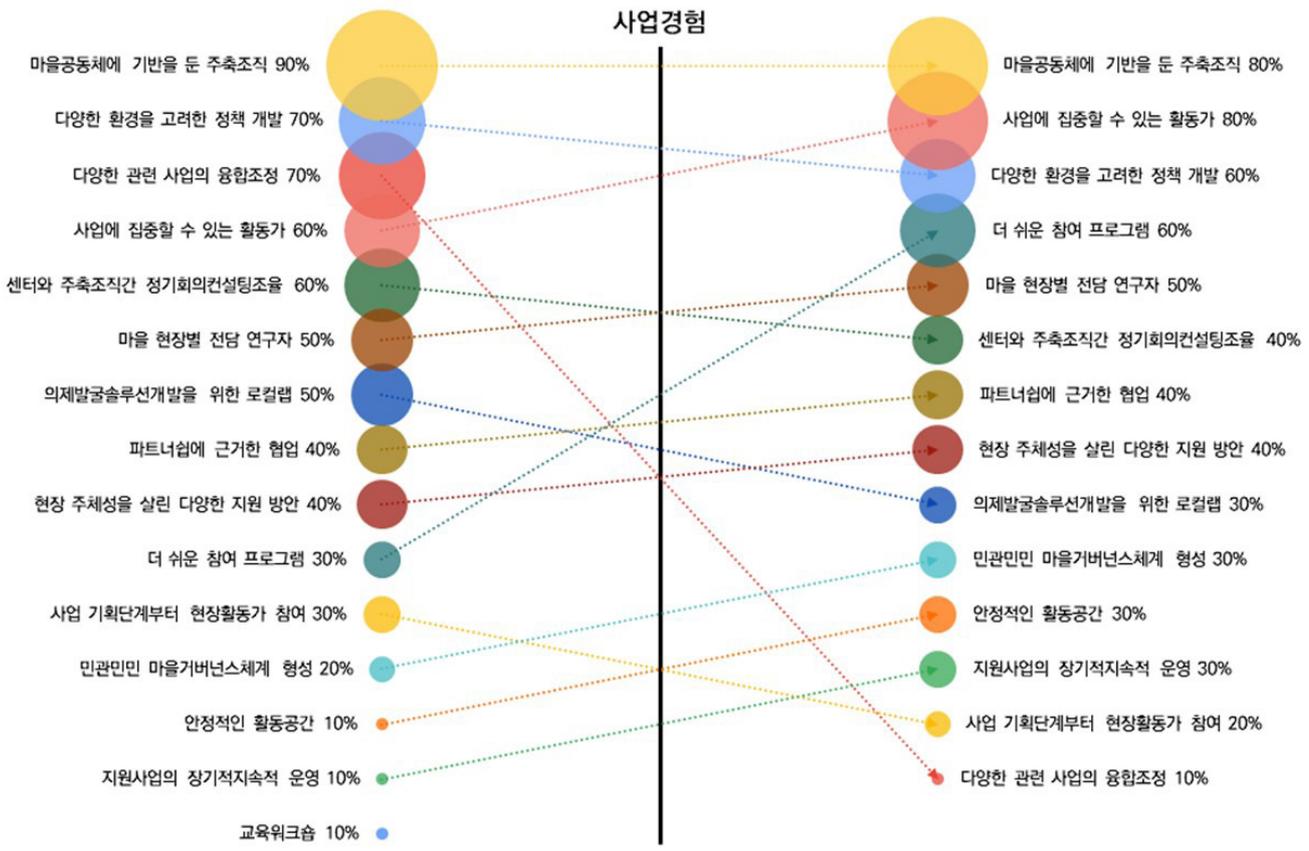
주축조직 활동가의 경우 사업을 경험한 후 중요하게 여기는 정책방향이 다양해지는 것을 확인할 수 있었으며, 이러한 경향이 주요 사업요소에 대한 인식에서도 확인된다(40% 이상 선택된 사업요소가 사업경험 전 6개에서 사업경험 후 11개로 증가). '민관·민민 마을거버넌스체계 형성'을 사업경험 후에 좀 더 중요하게 인식하게 된 결과(38% → 62%)도 주목할 만하다. 또한 '마을 현장별 전담 연구자'가 주축조직과 면밀히 소통하며 상담과 조언 및 논의의 역할을 수행한 것도 좋은 인식을 심어준 것으로 추측된다. 특이하게도 센터 담당자의 응답과 달리 '마을공동체에 기반을 둔 주축조직'에 대한 선택비율이 감소(62% → 38%)한 것이 눈에 띈다. 이는 주축조직 외에 다른 정책방향의 중요함도 인식하게 되었기 때문에 나타난 결과라 여겨진다. 한편 사업을 경험한 후 선택비율이 50% 이상인 사업요소를 살펴보면, 센터 담당자의 경우에는 주축조직 및 주축조직의 공적활동을 돕기 위한 중간지원으로 요약될 수 있으며, 주축조직 활동가의 경우에는 안정적인 마을활동과 거버넌스 체계 형성을 위한 중간지원 및 파트너십으로 요약될 수 있다. 공통으로 선택비율이 50% 이상인 사업요소는 '사업에 집중할 수 있는 활동가' '마을현장별 전담 연구자'이다.

지금까지 논의한 내용을 바탕으로 정책의도와 사업요소의 주요 연결관계를 정리하면 다음과 같다.

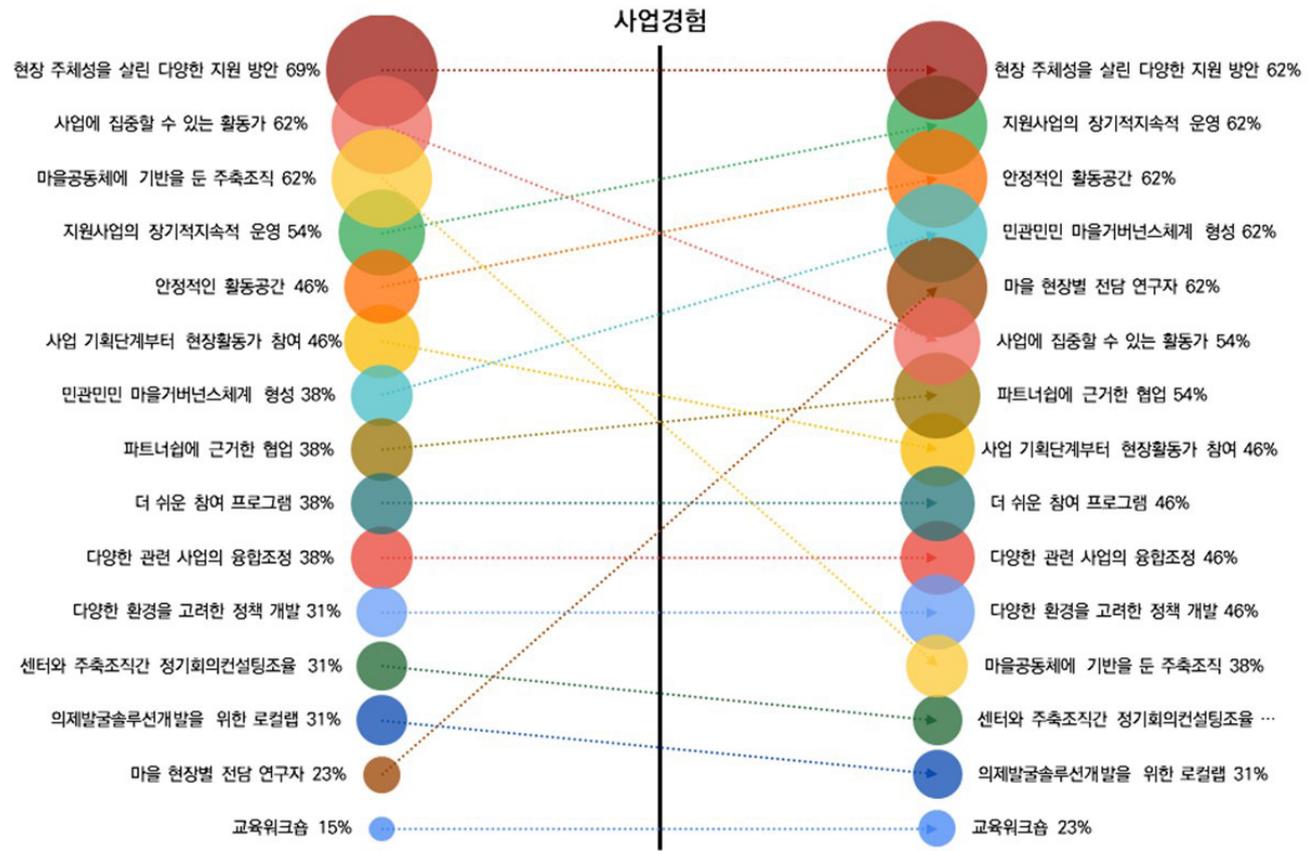
정책의도와 사업요소의 주요 연결관계

		정책의도					
		마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진	좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산	마을 내 의제의 발굴 및 해결	참여자확대 및 다양화	이상적인 중간지원의 구현	마을여건에 맞는 장기적·지속적 지원
사업요소	현장의 주체성을 살린 다양한 지원 방안	*					
	지원사업의 장기적·지속적 운영				●		*
	안정적인 활동공간				○		*
	민관·민민 마을거버넌스체계 형성				○		
	마을현장별 전담 연구자		*				
	파트너십에 근거한 협업					*	*
	사업 기획단계부터 현장활동가 참여		*	*			
	쉬운 참여 프로그램					*	
	다양한 환경을 고려한 정책 개발			*			
	마을공동체에 기반을 둔 주축조직	*	*				
	센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율		●			*	
	의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩			●			
	교육·워크숍				*	*	
	사업에 집중할 수 있는 활동가						
	다양한 관련 사업의 융합·조정						

Barnard의 일치성 검정 p-값 : ● < 0.05; ○ < 0.1; * < 0.3



주요 사업요소에 대한 인식 변화(센터담당자 및 전문가 10명 응답)



주요 사업요소에 대한 인식 변화(주축조직 활동가 13명 응답)

IV. 로컬랩 동네발전소의 영향

인터뷰 내용과 ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 방침서를 바탕으로 사업의 주체인 센터의 담당자와 주축조직 활동가가 인식하고 있는 사업의 영향을 살펴본 결과, ‘주민자치회 등 지역 단위 의사결정에 참여하거나 의견을 제시하는 기회 및 요청이 늘어남’ ‘마을, 사경, 재생 등 마을 내 다양한 사업들과의 연결 기회 및 요청이 늘어남’ ‘마을의제의 발굴과 해결에 대한 일반 주민의 관심과 참여가 높아짐’ ‘민민·민관 거버넌스를 통해 마을의제를 해결할 수 있다는 기대가 높아짐’ ‘여러 지원에 상응하는 공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감이 큼’ ‘다양한 입장의 주체들과 의견을 맞추는 과정에서 무거운 감정노동을 하게 됨’ ‘사업을 통해 새로운 방법론과 과정을 경험하고 성장의 기회를 얻음’ ‘여러 지원을 바탕으로 마을 단위에서 집중적으로 활동할 수 있음’ ‘여러 지원을 바탕으로 안정적인 마을활동이 가능해짐’ ‘센터 담당자 교체 등 여건 변화에 따른 다소의 어려움’ ‘간접지원 중 일부(교육, 가이드 등)는 효과적이지 않거나 만족스럽지 못함’ 등 11개의 영향이 확인되었다.

1. 지역내 의사결정 참여기회 확대

사업의 영향인 ‘지역내 의사결정 참여기회 확대’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**지역내 의사결정 참여기회 확대**’는 사업 전 기대에 비해 사업 후 경험한 경우가 더 많았으며, 이런 경향은 주축조직 활동가의 경우 비교적 뚜렷하다고 볼 수 있다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘**사업 기획단계부터 현장활동가 참여**’ ‘**다양한 환경을 고려한 정책 개발**’ ‘**현장의 주체성을 살린 다양한 지원 방안**’ ‘**마을공동체에 기반을 둔 주축조직**’ ‘사업에 집중할 수 있는 활동가’ ‘안정적인 활동공간’ ‘지원사업의 장기적·지속적 운영’ ‘민관·민민 마을거버넌스체계 형성’ ‘파트너십에 근거한 협업’ ‘마을현장별 전담 연구자’ ‘**센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율**’ ‘다양한 관련 사업의 융합·조정’을 중요한 사업요소로 생각하는 응답자가 나머지 응답자에 비해 ‘주민자치회 등 **지역 단위 의사결정에 참여하거나 의견을 제시하는 기회 및 요청이 늘어남**’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

2. 마을 내 다양한 사업들과의 연결

사업의 영향인 ‘마을 내 다양한 사업들과의 연결’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**마을 내 다양한 사업들과의 연결**’은 센터 담당자 및 연구자들의 경우 사업 전 기대에 비해 사업 후 추측이 조금 감소하였고, 따라서 사업시행 후 주축조직 활동가의 경험이 다소 많은 경향이 있으나, 모든 유의확률이 다소 높으므로 통계적으로 확신하기는 어렵다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘교육·워크숍’과 ‘의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩’을 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 ‘마을, 사경, 재생 등 **마을 내 다양한 사업들과의 연결** 기회 및 요청이 늘어남’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

3. 마을의제에 대한 주민의 관심과 참여 증가

사업의 영향 ‘마을의제에 대한 주민의 관심과 참여 증가’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**마을의제에 대한 주민의 관심과 참여 증가**’는 사업 전 기대에 비해 사업 후 추측이 조금 감소하였지만 유의확률이 다소 높으므로 통계적으로 확신하기는 어렵다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩’을 주요 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 ‘**마을의제의 발굴과 해결에 대한 일반 주민의 관심과 참여가 높아짐**’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

4. 거버넌스를 통한 마을의제 해결의 기대감

사업의 영향 ‘거버넌스를 통한 마을의제 해결의 기대감’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**거버넌스를 통한 마을**

의제 해결의 기대감은 사업 전에는 센터 담당자 등에 비해 주축조직 활동가의 기대가 다소 높았으나, 사업 후에는 그 차이가 줄어들었다. 이는 센터 담당자의 선택비율이 조금 높아지고 주축조직 활동가의 선택비율이 조금 낮아졌기 때문이다. 긍정적인 변화로 보기는 어려우므로 좀 더 면밀한 조사가 필요해 보인다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘마을공동체에 기반을 둔 주축조직’ ‘의제 발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩’을 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 ‘민민·민관 **거버넌스를 통해 마을의제를 해결**할 수 있다는 기대가 높아짐’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

5. 공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감

사업의 영향 ‘공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감**’은 사업시행 후에 예상보다 많이 느끼게 되었다고 볼 수 있다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘안정적인 활동공간’ ‘지원사업의 장기적·지속적 운영’ ‘의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩’을 주요 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 ‘여러 지원에 상응하는 **공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감이 큼**’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

6. 의견조율과정에서의 감정노동

사업의 영향 ‘의견조율과정에서의 감정노동’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**의견조율과정에서의 감정노동**’은 센터 담당자 등의 경우 사업 후에 선택비율이 줄어든 반면, 주축조직 활동가들의 경우 사업 후에 선택비율이 증가하였다. 통계적으로 뚜렷한 변화는 아니지만 긍정적인 영향은 아니므로 좀 더 세심하게 살펴봐야 할 문제라 여겨진다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘사업 기획단계부터 현장활동가 참여’ ‘다양한 환경을 고려한 정책 개발’ ‘파트너십에 근거한 협업’ ‘마을현장별 전담 연구자’ ‘센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율’ ‘의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩’ ‘다양한 관련 사업의 융합·조정’을 주요 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 ‘다양한 입장의 주체들과 **의견을 맞춰가는 과정에서 무거운 감정노동을 하게 됨**’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

7. 새로운 방법론과 과정의 경험 통한 성장

사업의 영향 ‘새로운 방법론과 과정의 경험 통한 성장’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**새로운 방법론과 과정의 경험 통한 성장**’은 주축조직 활동가들이 사업 후에 좀 더 많이 경험하게 되었음이 비교적 뚜렷하다고 볼 수 있다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘현장의 주체성을 살린 다양한 지원 방안’ ‘마을공동체에 기반을 둔 주축조직’ ‘사업에 집중할 수 있는 활동가’ ‘안정적인 활동공간’ ‘마을현장별 전담 연구자’ ‘다양한 관련 사업의 융합·조정’을 주요 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 ‘사업을 통해 **새로운 방법론과 과정을 경험하고 성장**의 기회를 얻음’을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

8. 마을 단위에서의 집중적 활동 가능

사업의 영향 ‘마을 단위에서의 집중적 활동 가능’에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, ‘로컬랩 동네발전소 사업’ 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, ‘**마을 단위에서의 집중적 활동 가능**’하다는 경험은 주축조직 활동가들이 사업 후 경험한 경우가 좀 더 많아졌다고 볼 수 있으나, 통계적으로 뚜렷하지는 않다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, ‘마을 단위에서의 집중적 활동 가능’을 선택할 확률은 ‘사업 기획단계부터 현장활동가 참여’ ‘다양한 환경을 고려한 정책 개발’ ‘파트너십에 근거한 협업’ ‘센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율’을 주요 사업요소로 선택한 응답자인 경우이다. ‘사업에 집중할 수 있는 활동가’ ‘민관·민민

마을거버넌스체계 형성 '마을현장별 전담 연구자'를 선택한 경우에도 이러한 경향이 보이지만 통계적으로 확신하기 위해서는 좀 더 면밀한 조사가 필요해 보인다.

9. 안정적인 마을활동 가능

사업의 경험 '안정적인 마을활동 가능'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬레벨 동네발전소 사업' 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, '안정적인 마을활동 가능'을 선택하는 비율이 센터 담당자의 경우 사업 후에 줄어든 경향이 있으나, 통계적으로 확신하기 위해서는 좀 더 면밀한 조사가 필요해 보인다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '지원사업의 장기적·지속적 운영' '민관·민민 마을거버넌스체계 형성' '쉬운 참여 프로그램'을 주요 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 '여러 지원을 바탕으로 **안정적인 마을활동이 가능해짐**'을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

10. 담당자 교체 등 여건 변화에 따른 어려움

사업의 영향 '담당자 교체 등 여건 변화에 따른 어려움'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬레벨 동네발전소 사업' 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, '담당자 교체 등 여건 변화에 따른 어려움'을 사업 시행 후 주축조직의 활동가들이 많이 느꼈다는 것이 비교적 뚜렷하다고 볼 수 있다.

한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '담당자 교체 등 여건 변화에 따른 어려움'을 선택할 확률은 '파트너십에 근거한 협업' '마을현장별 전담 연구자' '교육·워크숍' '쉬운 참여 프로그램'을 사업요소로 선택한 응답자인 경우이다. '다양한 환경을 고려한 정책 개발' '사업에 집중할 수 있는 활동가' '안정적인 활동공간' '센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율'을 선택한 경우에도 이러한 경향이 보이지만 통계적으로 확신하기 위해서는 좀 더 면밀한 조사가 필요해 보인다.

11. 다소 만족스럽지 못한 일부 간접지원

사업의 영향 '다소 만족스럽지 못한 일부 간접지원'에 대한 인식에 응답자 집단별로 차이가 있는지, '로컬레벨 동네발전소 사업' 시행 전 기대와 시행 후 경험(센터 담당자로서는 추측)에 차이가 있는지 분석해보면, '다소 만족스럽지 못한 일부 간접지원'에 대한 경험이 사업시행 후 다소 늘기는 하였으나 통계적으로 분명하게 드러나는 것은 아니라 할 수 있다. 하지만 긍정적인 영향은 아니므로 향후 세심하게 살펴볼 필요는 있다고 여겨진다.

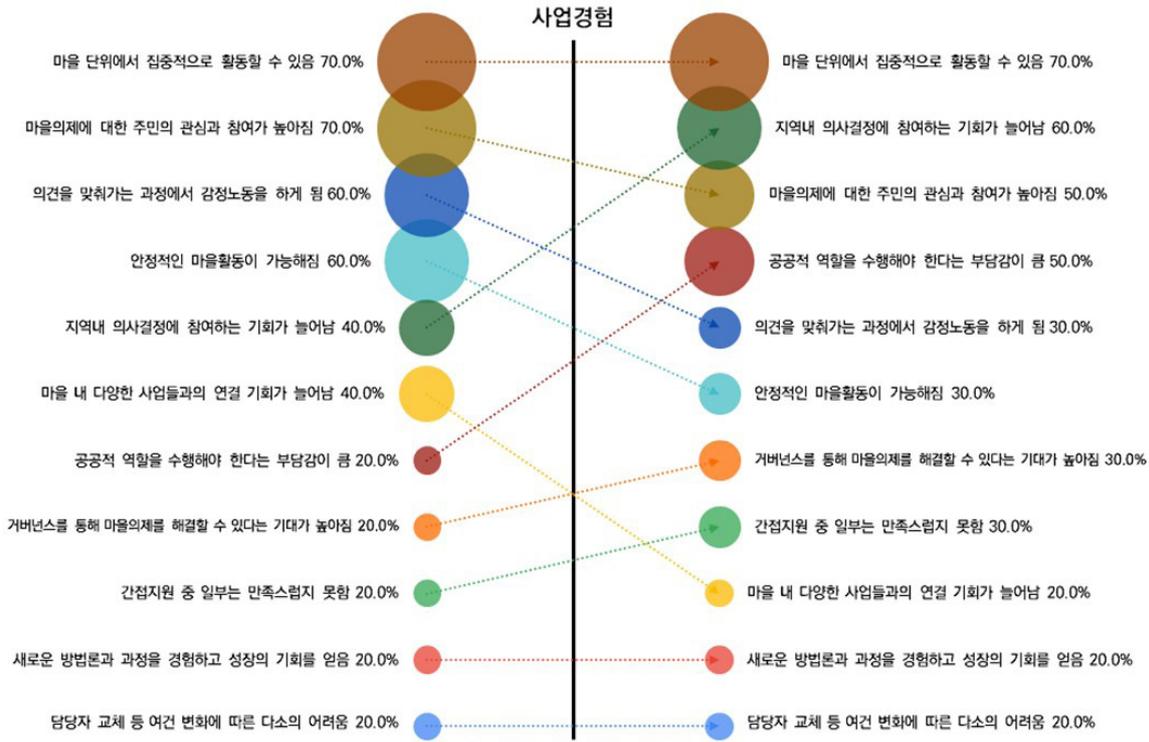
한편, 특정 사업요소를 선택한 응답자와 나머지 응답자로 구분하여 살펴보면, '사업 기획단계부터 현장활동가 참여' '안정적인 활동공간' '지원사업의 장기적·지속적 운영' '교육·워크숍' '의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬레벨' '다양한 관련 사업의 융합·조정'을 주요 사업요소로 선택한 경우를 제외한 모든 경우에 나머지 응답자에 비해 '간접지원 중 일부는 효과적이지 않거나 **만족스럽지 못함**'을 선택할 확률이 상대적으로 높다.

12. 활동참여자의 경험

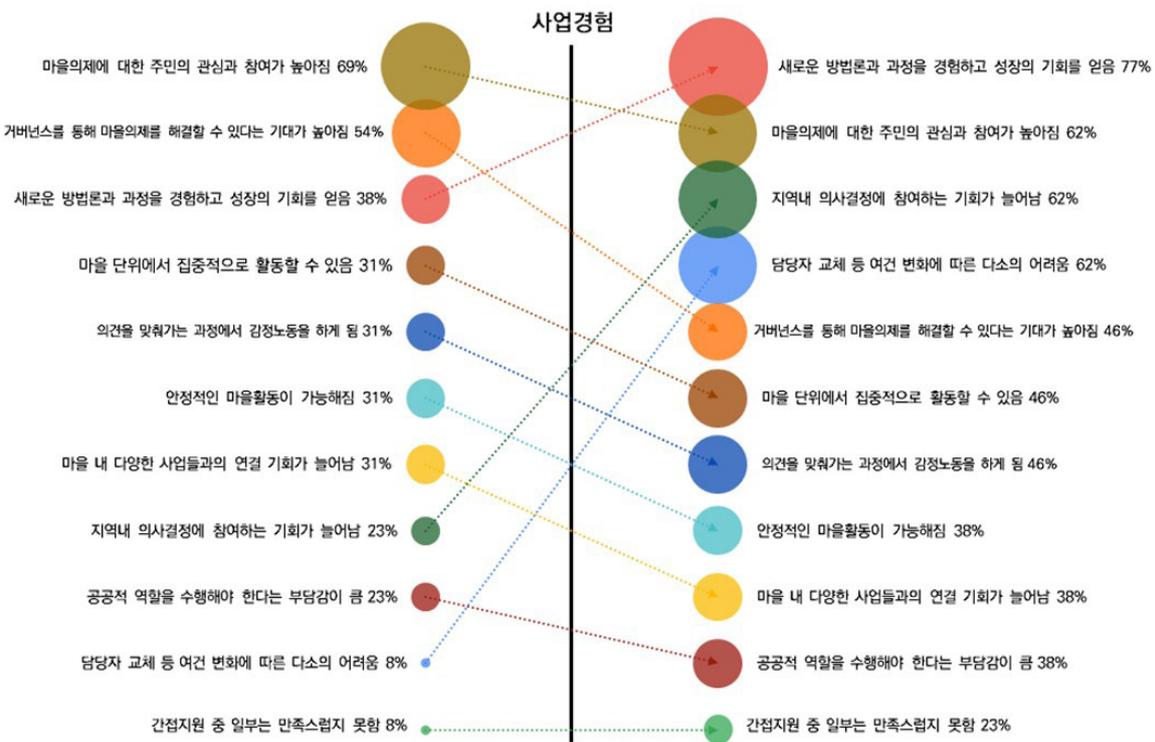
활동참여자의 '로컬레벨 동네발전소 사업'에 참여하면서 느낀 경험을 토대로 사업의 영향과 주축조직의 성장 등을 살펴보면, '마을 공동체에 대한 일반 주민의 관심과 참여가 높아졌다' 87%, '거버넌스를 통해 마을의제를 해결할 수 있는 가능성이 높아졌다' 86%, '마을공동체 사업 및 정책에 대하여 긍정적으로 생각하게 되었다' 91%, '마을 내 다양한 사업 및 지역 내의 사결정 단위의 협력이 늘어났다' 86%, '주축조직이 동 단위에서 더욱 집중적으로 활동하게 되었다' 92%, '주축조직의 지역 내 역할이 커졌다' 84% 등으로 나타난다. 따라서, 활동참여자의 경우 센터담당자에 비해 사업의 효과를 좀 더 크게 인식하고 있다.

13. 일반참여자의 경험

일반참여 응답자가 프로그램에 참여한 후 얻은 경험을 살펴보면, '다른 프로그램에 비해 참여가 쉬웠다.'(난이도 낮음, 문턱 낮음, 참여자 배려 등) 57%, '프로그램 진행 장소가 적절했다.' 50%, '프로그램 진행 시간이 적절했다.' 42%, '프로그램 진행 방식이 적절했다.'(주민의견의 적절한 반영 등) 46%, '평소 관심있던 활동을 할 수 있었다.' 50%, '동네



사업의 영향□변화에 대한 기대와 추측(센터담당자 및 연구자 10명 응답)



사업의 영향□변화에 대한 기대와 추측(주축조직 활동가 13명 응답)

에 찾아가서 상의할 수 있는 곳이 생겼다.’(궁금한 점 문의, 도움요청 등) 25%, ‘활동을 주관한 단체를 잘 알게 되었다.’ 41%, ‘프로그램을 진행한 활동가를 잘 알게 되었다.’ 37%, ‘프로그램의 취지와 지향점에 공감하고 지지하게 되었다.’ 44%, ‘동네에 관심과 애정을 가지게 되었다.’ 47% 등이다. 일반참여자가 인식하는 사업 효과의 정도는 활동참여자보다는 센터담당자와 비슷한 수준이라 여겨진다.

14. 소결

1) 참여주체의 인식

센터 담당자의 사업의 영향·변화에 대한 인식을 정리하자면, 우선 ㉠사업전 기대했던 것보다 다양한 측면에서 영향 및 변화를 느끼게 되었다고 여겨진다. 특히 긍정적인 측면으로는 ㉢(주축조직이) 마을 단위에서 집중적으로 활동하게 되고, 지역내 의사결정에 참여하는 기회가 기대에 비해 많이 이뤄졌다고 추측하고 있다. 반면에 ㉡‘마을의제에 대한 주민의 관심

과 참여' (주축조직의) **안정적인 마을활동** '마을내 다양한 사업들과의 연결 기회' 등에 대해서는 사업 전 기대에 못 미친다고 여기는 듯하다. 또한 ㉔주축조직의 활동가들이 느끼는 **공공적 역할에 대한 부담감**이 예상보다 크다고 여기는 듯하다.

주축조직 활동가가 사업을 통해 경험한 것을 정리하자면, 전반적으로 ㉔사업전 기대했던 것보다 **다양한 측면에서 영향 및 변화**를 느끼고 있다. 비교적 명확하게 경험한 **긍정적 영향**은 ㉔'새로운 방법론과 과정을 경험하고 **성장의 기회**를 얻음' '마을의제에 대한 **주민의 관심과 참여**가 높아짐' '**지역내 의사결정에 참여**하는 기회가 늘어남' 등이다. 나머지 긍정적 영향·변화도 기대보다 소폭 증가하거나 소폭 감소한 수준이므로 **센터 담당자의 추측에 비해서 좋은 경험**을 얻었다고 여겨진다. 한편 **부정적 영향**으로 ㉔'담당자 교체 등 **여건 변화에 따른 다소의 어려움**'이 예상보다 컸으며, '의견을 맞춰가는 과정에서 **감정노동**을 하게 됨' '**공공적 역할**을 수행해야 한다는 **부담감**이 큼' '간접지원 중 일부는 만족스럽지 못함' 등의 경험도 예상보다 다소 많았음을 유념할 필요가 있다. 즉, 주축조직 활동가는 센터 담당자에 비해 긍정적인 경험과 부정적인 경험 모두 풍부하게 얻었다고 정리할 수 있을 것이다.

한편, **사업을 경험한 후 선택비율이 50% 이상인 영향·변화**를 살펴보면, **센터 담당자**는 ㉔'주축조직의 집중적 활동이 주민의 관심과 참여를 불러오고 주축조직의 역할을 향상시켰으나 그에 따른 부담감을 느끼는 것 같다'고 여기는 반면, **주축조직 활동가**는 ㉔'로컬랩 동네발전소 사업을 계기로 주민의 관심과 참여가 높아지고, 스스로 새로운 경험을 하고 성장의 기회를 얻었으며, 지역사회에서 역할도 커지고 있다는 긍정적 경험을 하였으나, 담당자 교체 등 여건 변화가 사업의 어려움을 키운다'고 여기고 있다고 볼 수 있다.

이러한 **사업주체의 인식과 활동참여자 및 일반참여자의 인식**이 어느 정도 부합하는지 살펴보면, **주축조직 활동가와 일반 참여자의 인식**이 다소 비슷한 수준이고, **활동 참여자의 경우에는 상대적으로 높은 평가**를 하고 있다. 주축조직 활동가는 사업의 주체로서 비교적 보수적인 판단을 하고 있는 반면, 활동 참여자는 마을내 협력자 및 동지로서 '로컬랩 동네발전소 사업' 또는 주축조직의 역할이 가져올 영향·변화에 대해서 기대하고 있다고 추측된다.

2) 영향 및 변화를 이끈 요인

지금까지 논의한 내용을 '로컬랩 동네발전소 사업'의 성과 및 영향·변화를 이끌어 낸 요인을 정리하면 다음과 같다.

첫째, '**마을의제에 대한 주민의 관심과 참여**'를 이끈 사업요소는 '사업 기획단계부터 현장활동가 참여', '다양한 환경을 고려한 정책 개발', '마을공동체에 기반을 둔 주축조직', '민관·민민 마을거버넌스체계 형성', '마을현장별 전담 연구자' 등이며, 이러한 사업요소는 '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' '참여자확대 및 다양화' 등의 정책의도를 구현한 것이다. 즉, 주민 참여의 **효능감을 높이는 거버넌스**가 주민의 관심과 참여를 높이며 이를 가능하게 하는 것은 결국 사업의 기획단계부터 높은 수준의 참여를 한 **주축조직**이라고 볼 수 있다.

둘째, '**마을 내 다양한 사업들과의 연결**'을 이끈 사업요소는 '사업 기획단계부터 현장활동가 참여', '다양한 환경을 고려한 정책 개발', '마을공동체에 기반을 둔 주축조직', '파트너십에 근거한 협업', '센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율' 등이다. 이러한 사업요소는 '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '이상적인 중간지원의 구현' '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' '행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원' 등의 정책의도를 구현한 것이다. 즉, 마을 내 다양한 사업들의 연결은 **높은 단계의 참여와 사업을 기획하고 지원하는 센터와의 친밀한 소통과 협업을 하는 주축조직**을 토대로 이뤄진다고 볼 수 있다.

셋째, '**주축조직의 활동가가 새로운 방법론과 과정을 경험하고 성장**' 및 '**주축조직의 지역내 의사결정에 참여하는 기회 확대**'를 이끈 사업요소는 '사업 기획단계부터 현장활동가 참여', '센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율' 등이다. 이는 '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '이상적인 중간지원의 구현' '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' 등의 정책의도를 구현한 것이다. 즉, **높은 단계의 참여와 사업을 기획한 센터와의 소통**이 주축조직 활동가의 성장을 이끌고, 지역내 의사결정에 참여하려는 활동가의 동기와 의지를 촉진한다.

넷째, '**거버넌스를 통해 의제를 해결할 수 있다는 기대 향상**'을 이끈 사업요소는 '안정적인 활동공간', '민관·민민 마을거버

사업요소와 사업경험의 주요 연결관계

		사업요소														
		현장의 주체성을 살린 다양한 지원 방안	지원사업의 장기적·지속적 운영	안정적인 활동공간	민관·민민 마을거버넌스체계 형성	마을 현장별 전담 연구자	사업에 집중할 수 있는 활동가	파트너십에 근거한 협업	사업 기획단계부터 현장활동가 참여	더 쉬운 참여 프로그램	다양한 관련 사업의 융합·조정	다양한 환경을 고려한 정책 개발	마을공동체에 기반을 둔 주축조직	센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율	교육·워크숍	의제발굴·솔루션개발을 위한 로컬랩
영향·변화	새로운 방법론과 과정을 경험하고 성장의 기회를 얻음	*			○			○	●					●	○	
	마을의제에 대한 주민의 관심과 참여가 높아짐	*	*		●	●			●			●	●	*		
	지역내 의사결정에 참여하는 기회가 늘어남	*							●			*	○	●		
	거버넌스를 통해 의제를 해결할 수 있다는 기대가 높아짐	*	*	●	●		*	*	*	*	*	*			*	
	마을 단위에서 집중적으로 활동할 수 있음				*	*	*	●	●			●		●		
	안정적인 마을활동이 가능해짐					*	○		○		*	*	●			
	마을 내 다양한 사업들과의 연결이 늘어남						*	●	●	*	*	●	●	●		
	담당자 교체 등 여건 변화에 따른 다소의 어려움			*	○	●	*	●		●		*		*	●	
	의견을 맞춰가는 과정에서 감정노동을 하게 됨	○					*			*						
	공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감이 큼	*				*	○	●	●	●	*	●	●	●		
	간접지원 중 일부는 효과적이지 않고 만족스럽지 못한									●						

Barnard의 일치성 검정 p-값 : ● < 0.05; ○ < 0.1; * < 0.3

넌스체계 형성' 등이다. 이는 '참여자확대 및 다양화' '행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원' 등의 정책 의도를 구현한 것이다. 즉, '안정적인 활동공간'이라는 요소가 거버넌스와 같은 좀 더 높은 단계의 활동에 매우 중요하다고 볼 수 있다.

다섯째, '주축조직의 활동가가 마을 단위에서 집중적으로 활동'할 수 있도록 한 사업요소는 '사업 기획단계부터 현장활동가 참여', '다양한 환경을 고려한 정책 개발', '파트너십에 근거한 협업', '센터와 주축조직간 정기회의·컨설팅·조율' 등이다. 이러한 사업요소는 '마을 내 의제의 발굴 및 해결' '이상적인 중간지원의 구현' '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' '행정적 조건이 아닌 마을에 맞춘 장기적·지속적 지원' 등의 정책의도를 구현한 것이다. 즉, 주축조직이 마을활동에 전념할 수 있게 하는 중요한 요소는 높은 단계의 참여와 사업을 기획하고 지원하는 센터와의 친밀한 소통과 협업이라고 할 수 있다.

여섯째, 지금까지의 영향과 변화의 근본적인 요인은 '주축조직 및 주축조직의 활동가의 안정적인 마을활동'이라 여겨지며, 이를 이끈 사업요소는 '마을공동체에 기반을 둔 주축조직'이다. 이는 '마을주체의 성장지원 및 공공적 역할 촉진' '좀 더 높은 단계의 지원사업 개발 및 확산' 등의 정책의도를 구현한 것이다. 즉, 활동가에게 높은 단계의 참여를 할 수 있는 토대가 되는 주축조직을 지원하는 것이 안정적인 마을활동을 가능하게 하는 중요한 요소라 할 수 있다.

V. 연구의 시사점

1) 주축조직 지원의 효과

지금까지 '로컬랩 동네발전소 사업'의 정책의도(사업방향), 사업요소, 영향 및 변화에 대하여 논의하였다. 그 결과, 아직 성과를 논하기에 이른 시점이지만 여러 긍정적인 사업의 효과를 확인할 수 있었다. 마을의제에 대한 주민의 관심과 참여가 높아졌으며, 마을 내 다양한 사업들이 서로 연결되는 모습도 나타나고 있다. '로컬랩 동네발전소 사업'을 주관한

주축조직의 활동가들은 새로운 방법론과 과정을 경험하고 성장의 기회를 얻었으며 지역 내 의사결정에 참여하는 경우도 늘어나고 있다. 사업의 주체뿐만 아니라 사업의 진행에 다양한 형태로 연계한 활동참여자도 거버넌스를 통해 마을의제를 해결할 수 있다는 기대를 품기도 한다. 이러한 효과들은 사업을 기획하는 단계부터 주축조직의 활동가들이 참여하고, 사업을 진행하는 과정에서는 센터와 주축조직이 서로 파트너십에 기반하여 협업하고 소통한 것에 따른 것이라는 결과가 드러났다. 즉, 사업의 기획단계부터 높은 수준의 참여를 하고 사업을 입안하고 지원하는 센터와 긴밀하게 협업하고 소통하면서 성장한 주축조직은 마을단위에서 집중적으로 활동하며 ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 효과를 높였으며, 활동가들이 안정적으로 마을활동을 할 수 있는 토대가 되었다. 단순히 로컬랩이 아니라 ‘주축조직’의 역할을 강조하고 성장을 지원한 결과를 요약하면 다음과 같다.

- ① 마을공동체에 기반을 둔 주축조직은 활동가들이 높은 단계의 활동을 안정적으로 할 수 있는 토대가 됨
- ② 사업의 기획단계부터 참여하고 센터와 협업·소통하면서 정책의 의의를 충분히 이해한 주축조직은 마을 단위에서 집중적으로 활동할 수 있음
- ③ 안정적인 활동공간을 확보한 주축조직은 거버넌스와 같은 좀 더 높은 단계의 활동을 펼칠 수 있는 여력을 갖추게 되며, 이에 따라 거버넌스를 통해 의제를 해결할 수 있다는 기대를 높임
- ④ 사업의 기획단계부터 참여하고 센터와 협업·소통하는 것은 주축조직의 활동가에게 새로운 방법론과 과정을 경험하고 성장할 수 있는 기회를 부여하며, 동행정 및 주민자치회 등 지역 내 의사결정체계에 참여할 동기와 의욕을 고취시키고 실제로 참여를 촉진함
- ⑤ 사업의 기획단계부터 참여하고 센터와 협업·소통하면서 성장한 주축조직을 토대로 마을 내 다양한 사업들의 연결이 촉진됨
- ⑥ 사업의 기획단계부터 참여하여 거버넌스의 중요성을 인식한 주축조직이 적절한 지원을 받아 주민참여의 효능감을 높일 수 있는 거버넌스체계를 형성하게 되면 마을의제에 대한 주민의 관심과 참여가 높아질 수 있음

2) 향후 세심히 살펴보아야 할 사항

‘로컬랩 동네발전소 사업’이 여러 긍정적 성과를 내고 있으나 다음과 같은 점은 사업을 진행하는 과정에서 세심히 살펴야 할 것으로 여겨진다.

- ① 통계적으로 뚜렷하지는 않지만, 기획단, 협력단 협의체 등에 참여한 활동참여자의 경우 거버넌스를 통해 마을의제를 해결할 수 있는 가능성을 다른 참여자들에 비해서 적게 인식(76% : 88%)하고 있다. 사업에 좀 더 밀접하게 참여한 주민들이 오히려 거버넌스에 대한 기대감이 적다는 것은 다양한 부서 및 조직의 칸막이 넘어야 하는 거버넌스가 현재 상황에서는 쉽지 않은 과제임을 뜻한다고 여겨진다.
- ② 공간제공 및 연계하는 방식으로 참여한 활동참여자의 경우 마을 내 다양한 사업 및 지역 내 의사결정 단위의 협업이 늘어났다는 것에 다른 참여자들에 비해 적게 인식(67% : 89%)하고 있다. 공간을 운영하는 주체는 경험이 많고 매우 밀도있는 활동을 하고 있는 경우가 많으므로 다른 참여자들에 비해 기대치가 높은 것일 수 있으나, 왜 이런 인식 차이가 벌어졌는지 세심히 살펴볼 필요가 있다.
- ③ 담당자 교체 등 여건 변화에 따른 다소의 어려움이 있었다는 의견(62%)도 적지 않았다. ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 주요 요소가 주축조직과 센터와의 파트너십에 근거한 협업이기 때문에 나타나는 결과로 여겨진다.
- ④ 의견을 맞춰가는 과정에서 감정노동을 하게 된다는 의견(46%)과 공공적 역할을 수행해야 한다는 부담감이 크다는 의견(38%)은 ‘로컬랩 동네발전소 사업’이 심리적으로도 쉽지 않은 사업임을 말해준다.
- ⑤ 간접지원 중 일부는 효과적이지 않고 만족스럽지 못하다는 의견(23%)도 있다.
- ⑥ ‘로컬랩 동네발전소 사업’의 주체인 센터 담당자의 사업 전 기대와 사업 후 경험을 비교해보면, 사업을 주도해야 한다는 생각에서 벗어난 것(63% → 25%)은 마을현장의 주축조직을 좀 더 배려하게 되었다는 점에서 긍정적일 수 있지만, 대체로 긍정적인 기대는 낮아진 반면, 부정적인 우려는 높아졌음을 확인할 수 있다. ‘로컬랩 동네발전소 사업’이 센터 담당자에게도 어려운 사업이라는 것을 뜻한다.
- ⑦ 지금까지 논의한 내용은 사업 2년차 시점에 사업주체 및 참여자의 인식을 기준으로 분석한 것이다. 마을공동체 활성화가 정책의 근본 목표라는 점을 고려하면 인식의 변화로도 충분한 성과라 할 수 있으나, 마을의제의 해결을 목표로 하는 로컬랩이 실제로 어떤 성과를 가져오는지도 지속적으로 살펴볼 필요가 있다.